

新媒介环境下 海峡两岸数字版权保护比较研究

文/方 深

随着新技术的发展和海峡两岸交流的日益频繁,数字版权保护方面的问题日益受人关注。近年来,海峡两岸数字版权保护在立法、执法等各方面都有了新的发展。为了进一步促进两岸在数字版权领域的相互了解与沟通,本文将对新媒介下海峡两岸数字版权保护的最新进展进行比较研究。

一、两岸数字版权保护的法制环境比较

1. 大陆地区数字版权保护立法概述

我国大陆地区的著作权法于1979年开始起草,前后耗费了11年之久,直到1990年9月7日,《中华人民共和国著作权法》才由全国人大常委会通过,于1991年6月1日起实施。2001年对著作权法的修订是在中国即将加入世界贸易组织的背景下进行的,但此次修法也充分考虑了信息技术和网络技术对于著作权制度的挑战。根据《著作权法》的授权,同时为了适应我国大陆地区加入《世界知识产权组织版权条约》(WCT)、《世界知识产权组织表演和录音制品条约》(WPPT)两个国际条约的需求,国务院于2006年6月1日颁布实施《信息网络传播权保护条例》(以下简称《条例》)。^[1]信息网络传播权作为数字版权的一种,是数字版权在新媒介环境下的主要表现形式之一。因

此,新媒介环境下大陆地区数字版权立法保护也主要体现在该条例中。《条例》就信息网络传播权的保护、权力的限制与例外、技术措施的保护、权利管理信息的保护、网络服务提供商的责任,以及相应的法律救济进行了规定。在此期间,国家版权局和原信息产业部曾于2005年4月30日共同颁布了《互联网著作权行政保护办法》。2000年11月22日颁布实施的《最高人民法院关于审理涉及计算机网络著作权纠纷案件适用法律若干问题的解释》也分别在2003年12月23日和2006年11月20日进行了两次修正。至此,新媒介环境下,大陆地区对数字版权保护涵盖了从国际公约、新著作权法、“两高”司法解释、国务院法规到国家部委行政法规等一系列的法律法规,已初步形成了较为完整的法制保护体系。

2. 台湾地区数字版权保护立法概述

我国台湾地区现行“著作权法”是以1910年《大清著作权律》为蓝本并参考日本著作权法于1928年制订的,此后经过多达14次的修订而形成了现行的“著作权法”。^[2]台湾地区著作权法的制定和修订情况如表1所示。

年代	1921 ~ 1930	1931 ~ 1940	1941 ~ 1950	1951 ~ 1960	1961 ~ 1970	1971 ~ 1980	1981 ~ 1990	1991 ~ 2000	2001 ~ 2010
修法次数	1	0	2	0	1	0	2	3	6
修法年份	1928 (制定)		1944 1949		1964		1985 1990	1992 1993 1998	2001 2003 2004 2006 2007 2009

表1 台湾地区著作权法修订情况

从修法的发展历程上看,台湾地区的著作权法大致经历了三个阶段。第一阶段为1944年至1990年,是台湾早期的著作权法制;第二阶段为1992年至2001年,修法的主要目的是为了应对国际社会变迁及经贸的发展;第三阶段为2003年至2009年,修法主要是为了适应网络信息社会发展对数字版权的需求,台湾地区关于数字版权的保护措施也主要体现在这一阶段的法律修订中。例如,2003年‘著作权法’的第十次修正,主要增加了暂时性重制、公开传输权、权利管理电子信息保护和输入权侵害除罪化的规定。2004年的第十一次修正,增订了防盜拷措施。2006年的第十二次修正则删除了原‘著作权法’第94条,降低了对重制光盘这一侵权行为的量刑标准。2007年‘著作权法’的第十三次修正,主要是针对P2P行为进行立法,新增的第87条第一项第七款规定了意图通过网络公开传输和重制或提供相关技术支持属于侵权行为;新增的第87条第二项则对意图侵权行为进行了明确的界定。2009年的第十四次修正,主要是针对网络服务提供商(ISP)的立法。新增了第六章之一,即‘网络服务提供者之民事免责事由’,规定了联机服务提供者、快速存取服务提供者、信息储存服务提供者、搜寻服务提供者等四类ISP的避风港条款。其中的第90条之9,规定了对于信息存取服务提供者应履行的‘通知—取下’的措施。^[3]

新世纪以来,台湾的网络发展很快,互联网普及率高达95%,在世界上排名第二,然而高速发展的网络社会也带来了许多数字版权问题。从这些年频繁的法律修订中,我们可以看到,台湾当局正在积极主动地调整和完善法律,以应对新媒体下不断出现的数字版权问题。应该说,台湾地区对数字版权的保护已初步达到了世界的先进水平。

3. 两岸数字版权保护的立法比较

相比而言,我国大陆与台湾地区对于数字版权的立法规定,既有共性又有个性。相同之处在于,两岸对数字版权保护的对象、范围等大体一致,例如大陆地区的信息网络传播权、技术保护措施、权利管理电子信息相对应于台湾地区的公开传输权、权利管理电子资讯、防盜拷措施以及两岸关于避风港和‘通知删除’的规定。

不同在于,台湾地区针对P2P等新技术的出现,对“意图”侵权行为及其罚则进行了规定,即便是预备、未遂也可构成犯罪;而大陆地区在立法上尚未有关于意图侵权的相关规定。

在立法进程上,大陆对数字版权领域的保护措施较早于台湾地区。例如,大陆2001年在《著作权法》中已对信息网络传播权进行了规范,而台湾则在2003年才有针对性地公开传输权等数字版权的修约定。又如,大陆在2006年的《信息网络传播权保护条例》中即对新媒介环境下包括ISP、避风港、通知删除、合理使用等方面制定了与国际相一致的标准,而台湾地区的相关立法则主要集中在2007和2009年的法律修订中。

此外,海峡两岸对包括数字版权在内的著作权的立法模式上存在较大差异。我国台湾地区对著作权的罪刑规定基本上设置于著作权法之中,把民事、行政和刑事责任规定在同一法规中,使三种法律责任相互联系、衔接,增加了法律内在体系的科学性。^[4]而我国大陆地区则是分别从民事、行政、刑事等三种救济途径对数字版权进行立法保护。在刑法保护方面,大陆的《著作权法》却没有侵犯著作权的刑事责任的专门规定,仅在第47条中规定了“情节严重构成犯罪的则依法追究刑事责任”,具体的惩罚措施则体现在《刑法》条文当中,而台湾地区主要通过刑法进行版权保护,罪名设置较为详尽,罚金刑和自由刑的惩罚标准较高。

近年来,台湾地区通过对“著作权法”一系列高频率、大范围的修订和完善,使得这部法律逐步适应了新技术发展对数字版权保护提出的要求。相比而言,大陆地区主要通过司法解释、法规和部门规章对数字版权进行保护,由于大陆的《著作权法》自2001年以来还未正式修订,因此该法尚未针对数字版权保护做出较为细致的法律规定,在立法保护力度上相对较弱。值得一提的是,大陆地区对数字版权的行政保护措施规定比较具体,著作权行政管理部门可依据《信息网络传播权保护条例》和《互联网著作权行政保护办法》的规定直接查处网络侵权盗版行为,可以说这是大陆数字版权保护的特色之一。

二、两岸数字版权保护的组织机构比较

大陆地区的知识产权审判工作已经开展了20多年,基本上形成了一个较为完善的知识产权司法保护体系。同时,大陆地区已初步形成了国家、省、地市版权局的三级著作权行政管理体系。从2005年至今,国家版权局、公安部、工信部等多个国家部委连续5年联合开展了5次大型的打击网络侵权盗版专项治理行动。2007年9

月29日,国家版权局宣布正式成立国家版权局反盗版举报中心,公布了全国统一的举报投诉电话12390,同时设立了打击侵权盗版举报、查处奖励资金,并为此制定了《举报、查处侵权盗版行为奖励暂行办法》。在社会保护方面,2005

年7月成立的中文在线反盗版联盟也建立了及时发现在线盗版、快速反馈信息和有效打击在线盗版行为的机制;中国互联网协会于2007年8月21日发布了《博客服务自律公约》。^[5]此外,中国版权协会、音著协等版权相关的社会团体和集体管理组织也成为了打击网络侵权盗版的重要力量。

自2002年开始推动的保护智慧财产权计划,是由台湾地区经济主管部门作为统筹规划的单一窗口,同时结合台湾内政主管部门“警政署”以及台湾法律、财政、教育等主管部门,作为案件查处工作的执行机关,建立起较为全面的保护智慧财产权架构(如图1),各主管单位的具体工作内容分工明确(如表2)。此外,主要从事第一线查处工作的单位,包括“保护智慧财产权警察大队”(以下简称“保智大队”)、“光盘联合查缉小组”、“因特网侵权联合查缉项目小组”。其中,“保智大队”成立于2003年1月1日,内设有网侦组、光盘组和夹报组,次年编入内政主管部门的“警政署”保安警察第一大队,主要负责查缉台湾各地侵权案件。“光盘联合查缉小组”是依据台湾地区光盘管理条例暨光盘管理业务及查核作业实施要点而成立的临时机构,后并入“保智大队”合署办公。“因特网侵权联合查缉项目小组”于2005年1月成立,其成员来自于“保智大队”中具备计算机、网络和科技法律专长的人员。^[6]

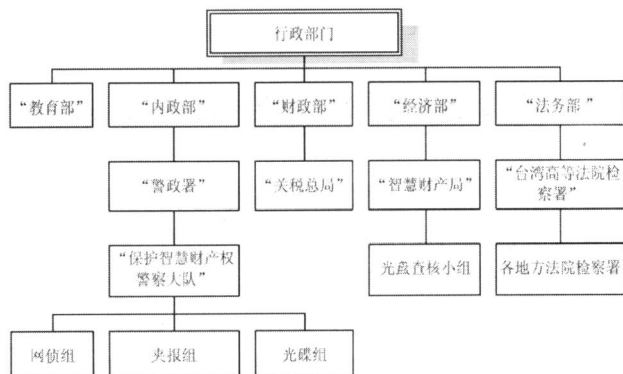


图1 台湾地区保护智慧财产权组织架构

主管单位	执行工作内容
法律主管部门“高检署”	统筹协调检、警、调执行查缉侵害智慧财产权案件
内政主管部门“警政署”	执行查缉仿冒盗版案件
财政主管部门“关税总局”	配合执行保护著作权、商标权边境管理措施
经济主管部门“智慧财产局”	制定保护智财法令政策、涉外谘商及协助取缔
教育主管部门	加强各级学校智慧财产权教育事项
司法主管部门的各级法院	侵害智慧财产权案件审判

表2 台湾地区保护智慧财产权各主管部门及其分工

可以看出,大陆和台湾地区对数字版权保护的组织机构各有特色。在保护体系上,大陆地区形成了司法、行政、社会等多方参与的立体式保护架构,而台湾地区主要依靠政府力量对其进行管理。在数字版权执法方面,大陆主要通过各地的版权、公安等相关部门联合开展案件查处,并通过开展全国范围内的专项治理行动来遏制网络侵权行为的发生;而台湾地区主要依靠“警政署”下设的“保智大队”进行第一线查缉工作。在部门分工协调方面,台湾地区各相关主管单位分工较为明确,但尚未建立涉及数字版权保护专门的、统一的领导协调机构,而大陆参与数字版权执法的部门从中央到地方已初步建立起专项行动领导小组或联席会议制度,并主要由著作权行政管理部门负责日常工作和总体协调,已建立了行政和刑事执法的衔接制度,部门间分工更为明确。

三、两岸数字版权保护的执法现状比较

台湾地区“警政署”2003年到2009年9月,查缉智慧财产权侵权案件总数变化如表3所示。数据显示,台湾地区著作权案件数量占整体智慧财产权侵权案件的半数以上,且2007年智慧财产权和著作权的侵权案件均为最多。

年份	著作权案件数	智慧财产权侵权案件总数
2003年	2,617	4,631
2004年	2,358	4,209
2005年	2,404	4,648
2006年	3,071	5,158
2007年	3,384	6,274
2008年	3,250	6,093
2009年(1~9月)	2,070	3,949

表3 2003年以来台湾地区查处智慧财产权侵权案件统计

依据‘保智大队’对2003年以来台湾地区网络侵权案件数量变化(如图2)的统计显示,台湾地区的网络侵权案件自2005年以后,即占了侵权案件总数量的半数以上,且案件发生率逐年上升,其中2007年的最多,近两年的网络案件则有所减少。这一趋势与表3所列的台湾地区整体著作权侵权案件变化趋势相一致。而‘保智大队’对2009年1~6月间查获智慧财产权侵权案件类别的统计(如图3)也显示,所占比例最大的侵权案件类别仍为网络案件。^[6]

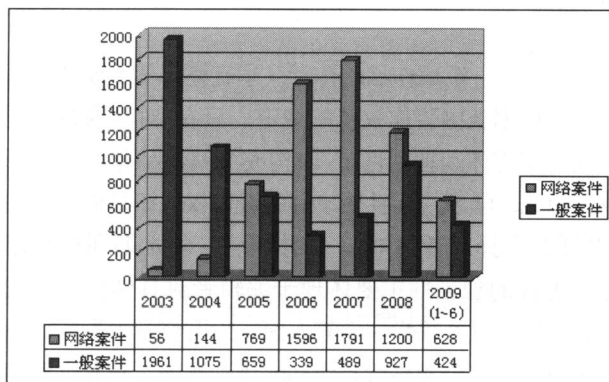


图2 2003年以来台湾地区网络侵权案件数量统计

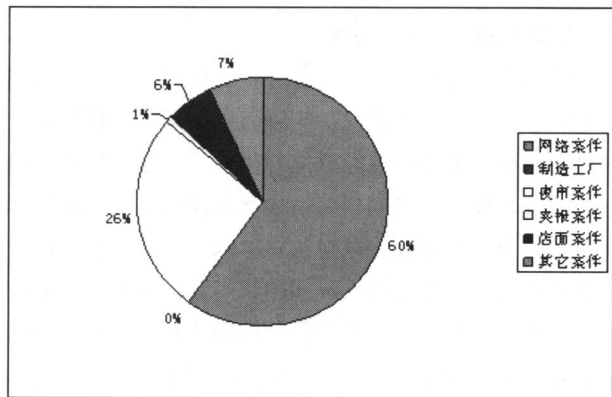


图3 2009年1月至6月台湾地区侵权案件比例

大陆从2005年以来,国家版权局联合公安部、原信息产业部等多个部委,连续5次开展了打击网络环境

下侵权盗版专项治理行动。据统计,从2005年至2008年的4次专项行动中,大陆地区共查办案件2140件,关闭非法网站810个,向司法机关移送案件达65起,查处了一批影响较大、性质恶劣的侵权网站。值得关注的是,在2007年的专项行动期间,各地版权执法部门共办理网络侵权盗版案件1001件。其中责令停止侵权行为832件,罚款870750元,没收服务器123台,电脑51台,关闭339个非法网站,移送司法机关案件31起。2007年专项治理行动期间办理的网络案件数量是2005年、2006年两年办理案件总合的1.6倍,没收服务器、关闭网站及移送司法机关的数量均超过2005年、2006年专项治理的总和。^[5]

从上述统计数据中可以看出,虽然台湾地区对网络侵权案件的统计还包括了商标网络侵权案件,但考虑到台湾互联网的发达程度,其网络案件的总量仍然较大。但从总体趋势上来看,两岸在2003年以后网络侵权案件的发生率均是逐年提高,且在2007年时均达到了高峰,这表明网络侵权盗版案件已取代过去传统的侵权形态。另一方面,大陆和台湾地区的网络案件仍是侵权盗版案件的主要组成部分,然而,2008年两岸的网络侵权案件均有减缓的趋向,这也表明在一定程度上,两岸各相关部门在打击网络侵权盗版方面产生了正面的效应,取得了一定的成果。

随着网络和计算机技术的发展,数字版权侵权盗版行为已突破了时间、空间的局限,成为人类所共同面临的社会问题。我国大陆与台湾地区有着相同的文化渊源和背景,两岸除应积极进行数字版权立法的各自完善外,还应在谋求数字版权保护与国际接轨的共同目标下,努力寻求数字版权保护的共同点,通过订立协议或制定一些区际间的协调规范,携手开展海峡两岸数字版权保护工作,为新媒介下数字版权产业的发展提供良好的版权保护环境。

(作者单位:厦门大学新闻传播学院)

参考文献:

- [1]李明德,许超. 著作权法(第二版)[M]. 北京:法律出版社,2009
- [2]刘科. 20世纪90年代以来中国台湾地区侵犯著作权犯罪刑事立法修改研究[J]. 中国刑事法杂志,2008(11)
- [3]张懿云. WTO架构下台湾地区著作权法制历史发展综述[A]. 两岸四地版权法律制度研讨会论文集[C]; 2009
- [4]周国强,胡良荣. 海峡两岸著作权刑法保护比较研究[J]. 江苏大学学报:社会科学版,2003(3)
- [5]郝振省. 2008年中国数字版权保护研究报告[M]. 北京:中国书籍出版社,2008
- [6]赖晓君. 台湾著作权侵权查缉之研究[A]. 两岸四地版权法律制度研讨会论文集[C]; 2009